



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Dršćevka 1

10 St-34/2019-461

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB 21764428190, 28. listopada 2022.

#### riješio je

I Odbija se prijedlog Dragana Kresića iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, OIB 66770640405, da sud u ovom stečajnom postupku poništi ili utvrdi ništetnim ugovor o prodaji pokretnina zaključen između stečajnog dužnika kao prodavatelja i ULJANIK Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula kao kupca.

II Odbacuje se žalba Dragana Kresića iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, OIB 66770640405, od 18. listopada 2022., dopunjena 26. listopada 2022., kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

1. Dragan Kresić iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, OIB 66770640405, je 7. listopada 2022. ovom sudu dostavio podnesak naslovljen „Prigovor dražbovatelja ponuditelja“. U podnesku je naveo da je na javnom otvaranju ponuda održanom 30. rujna 2022. zaprimljena ponuda društva Uljanik Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula, za pokretninu oznake RELEJNA ZAŠTITA TS 35 u iznosu od 5.000,00 kuna te je istim društvom istog dana sklopljen ugovor o kupoprodaji. Kao dražbovatelj u navedenoj dražbi zahtijeva poništenje zaključenog ugovora jer smatra da nije transparentno te sukladno zakonu i nanesena je šteta za stečajnog dužnika. Razlog prigovora je: kao dražbovatelj nije obaviješten o ishodu dražbe, postignuta cijena je ispod minimalne cijene, ponude nisu obrazložene kad su pristigle ni kad i gdje i koji javni bilježnik ih je otvorio i tko je bio ponuditelj, cijena za koju je sklopljen ugovor je preniska nije naznačeno u izvješću je li uključen PDV.

2. U podnesku od 10. listopada 2022. stečajni upravitelj Loris Rak se očitovao na taj podnesak. Naveo je da pokretnine opisane kao RELEJNA ZAŠTITA TS 35 predstavljaju pokretnine na kojima postoji pravo odvojenog namirenja razlučnog vjerovnika HEP – ESCO d.o.o. Stečajni upravitelj je 2. ožujka 2020. godine (te potom 15. svibnja 2020.) dostavio razlučnom vjerovniku priopćenje o načinu unovčenja predloživši prodaju javnim prikupljanjem ponuda, koji je razlučni vjerovnik prihvatio dopisom broj U-354/20-MP od 3. lipnja 2020. Stečajni upravitelj proveo je ukupno 9 javnih poziva za prodaju pokretnina. U posljednjem, 9. krugu predmet prodaje bile su

pokretnine u povodu kojih je provedena prodaja. U svezi sadržaja prigovora, stečajni upravitelj je zaključka kako je prigovor neosnovan. Neutemeljeno podnositelj prigovora navodi kako nije obaviješten o ishodu pregleda i ocjene ponuda (pogrešno nazvani dražbom) kada u samom prigovoru navodi komu su pokretnine prodane i za koju cijenu. No, s obzirom na prigovor, ponovo će mu se dostaviti pisana obavijest. Neutemeljen je prigovor da su pokretnine prodane ispod minimalne cijene budući da je početna cijena iznosila 1,00 kunu. Dapače, da je podnositelj prigovora morao znati da početna cijena nije 10.000,00 kuna, već 1,00 kuna proizlazi iz same njegove ponude koja je istaknuta na iznos od 3.000,00 kuna. Na eventualno pogrešnu objavu FINA stečajni upravitelj ne može utjecati. Neutemeljen je prigovor da ponude nisu obrazložene niti da ih nije otvorio javni bilježnik. Ponude su predane na propisanom obrascu, otvaranje i pregled ponuda obavilo je tročlano povjerenstvo u vrijeme i na mjestu koje je bilo javno oglašeno, a sudjelovanje javnog bilježnika nije bilo predviđeno. Uz podnesak stečajni upravitelj je dostavio cjelokupnu dokumentaciju vezanu uz predmetnu prodaju.

3. Dragan Kresić je u 18. listopada 2022. ovom sudu dostavio podnesak naslovljen „Žalba na nezakonito otvaranje ponuda i sklapanje ugovora sa ponuditeljem“. U tom podnesku navodi da je uočio mnoge nepravilnosti u otvaranju ponuda i obrazloženju stečajnog upravitelja. Nije točno da ga je stečajni upravitelj obavijestio o ishodu otvaranja ponuda jer je prvi put došao do saznanja da je već zaključen ugovor sa tvrtkom UUANIK Brodogradnja 1856 d.o.o isti dan navodnog otvaranja ponuda iako se radi o neradnom danu (subota). To je saznao iz izvješća objavljenog na oglasnoj ploči suda od 6. listopada 2022. Stečajni upravitelj ga je obavijestio nakon sklapanja ugovora te nakon što ga je sud obavijestio o uloženom prigovoru. U e-mailu mu je dostavljena njegova ponuda, ali mu nije dostavljena druga ponuda već mu je dostavljen isporučeni popis na kojemu je jedna od pošiljki njegova, a druga mu nije obrazložena te misli da se radi o nekoj drugoj ponudi jer iz zapisnika o pregledu ocjene ponuda pod točkom 9 stoji datum i sat završetka postupka pregleda i ocjene ponude 9. rujna 2022. u 11 sati i 15 minuta. Stečajni upravitelj sklapa ugovor o prodaji pokretnina sa tvrtkom u kojoj je zamjenik predsjednika nadzornog odbora pa je ostanak na snazi takvog ugovora čisti sukob interesa. Predlaže da sud donese odluku o poništenju ugovora o prodaji pokretnina zaključenog između stečajnog dužnika i ULJANIK Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula te da dosudi pokretnine idućem najboljem ponuditelju.

4. U podnesku od 19. listopada 2022. stečajni upravitelj Loris Rak se očitovao na taj podnesak. Ističe da nije naveo da je osobno obavijestio žalitelja o ishodu otvaranja ponuda, već da je on imao informaciju kad je u prigovoru navodio podatke o točnom iznosu ponude boljeg ponuditelja. Stečajni upravitelj uopće nije osobno provodio postupak prikupljanja ponude već je to činilo tročlano povjerenstvo koje je otvaralo i pregledavalo ponude te o ishodu obavijestila stečajnog upravitelja. Na zahtjev stečajnog upravitelja dostavljena je obavijest žalitelju putem e-maila 10. listopada 2022. Priznaje da je rok za obavijest ponuditeljima o ishodu nadmetanja u Oglasu o prodaji bio određen u trajanju 7 dana, odnosno 7. listopada 2022. (petak), a da je žalitelj obaviješten o ishodu 10. listopada 2022. (ponedjeljak), no stečajni upravitelj je mišljenja da navedeno ne predstavlja bitnu povredu na temelju koje bi se izveo zaključak o nezakonitosti provedenog unovčenja. Naime, valja napomenuti za prodaju imovine stečajnog dužnika nije regulirana ikakvim postupovnim pravilima te su rokovi koji su u oglasu navedeni sadržajno instruktivni te ne postoji pravni temelj da bi njihovo prekoračenje trebalo tretirati kao nezakonitost. Stečajni upravitelj nije slao ikakva mail žalitelju. To su učinile stručne službe koje su provodile postupak. Nije sporno da je

stečajni upravitelj sklopio ugovor o kupoprodaji pokretnina odmah nakon pregleda i ocjene ponuda. To stoga što je isti upravo taj dan provodio dražbu za prodaju nekretnine stečajnog dužnika pa s obzirom na okolnost da se našao u Puli, u sjedištu stečajnog dužnika (stečajni upravitelj ima poslovnu adresu u Rijeci), bio je u prilici sklopiti ugovor s najpovoljnijim ponuditeljem toga dana. Okolnost da je kupac pokretnina društvo u kojem stečajni dužnik ima poslovne udjele i u kojem obnaša dužnost zamjenika predsjednika nadzornog odbora, po mišljenju stečajnog upravitelja nije od utjecaja na zakonitost ponude. Valja podsjetiti da je prema članku 2. Stečajnog zakona cilj stečajnog postupka unovčenje imovine stečajnog dužnika i namirenje vjerovnika, a ne ostvarivanje prava trećih osoba, poput kupaca imovine koju stečajni upravitelj prodaje. U konkretnom slučaju, ponuda odabranog ponuditelja bila je viša od žaliteljeve pa je u tom smislu za stečajnog dužnika bilo korisno da se ona prihvati. Odbijanje te ponude samo zato što se radi o ponuditelju u kojem stečajni dužnik ima poslovnih udjela bila bi odluka na štetu stečajnih vjerovnika. U odnosu na žalbu na nezakonito otvaranje ponuda, u sadržaju podneska nije navedeno na koje okolnosti žalitelj upućuje, ali prema sadržaju zapisnika o otvaranju ponuda proizlazi da žalitelj uopće nije pristupio otvaranju ponuda pa se u tom smislu žalba ukazuje neutemeljena. I, konačno, stečajni upravitelj je mišljenja da ne postoji zakonsko uporište za donošenje rješenja o poništenju sklopljenog ugovora o kupoprodaji, već žalitelj eventualno može tužbom u parničnom postupku tražiti utvrđenje njegove ništetnosti.

5. Dragan Kresić je 26. listopada 2022. ovom sudu dostavio podnesak naslovljen „Dopuna žalbe uz izjavu o povišenju ponude za pokretnine“. U podnesku navodi da svoju ponudu podiže na 5.001,00 kn. Obaveze stečajnog suda i stečajnog upravitelja su da iz primljenih ponuda izaberu najbolju valjanu ponudu. Najbolja i pravovaljana ponuda je ponuda sa najvećim iznosom i dana u pravovaljanom roku. Iznos od 5.000,00 kn ponuđen od tvrtke Uljanik brodogradnja 1856 d.o.o. je manji od iznosa od 5.001,00 kn od ponuđenih koje je on ponudio (u predmetnom podnesku). Dopuna o povišenju ponude je pravovaljana i veća od prethodne iz razloga što ponude nisu regulirane nikakvim postupovnim pravilima. Cilj stečajnog postupka je da ni u kojem smislu ne smije donijeti odluku na štetu stečajnog dužnika. Cilj suda mora biti u svakom trenutku donijeti odluku u dobrobiti stečajnog dužnika, te uvijek izabрати veću valjanu ponudu za prodane pokretnine (u podnesku je očitom omaškom navedeno „nekretnine“), a iz ovog postupka je vidljivo da je veća njegova valjana ponuda. Sud ne može prihvatiti još veću ponudu tvrtke Uljanik brodogradnja 1855 d.o.o. jer navedena tvrtka nije u postupku prigovora i žalbe, te je njena ponuda konačna. Predlaže da sud donese odluku o proglašenju ništetnim ugovora o prodaji pokretnina zaključenog između stečajnog dužnika i ULJANIK Brodogradnja 1856 d.o.o. Pula te da dosudi predmetnu pokretninu njemu po cijeni od 5.001,00 kn.

6. Odredbe Stečajnog zakona (dalje: SZ) ne pružaju zakonsko uporište za donošenje odluke o poništenju ili utvrđenju ništetnim ugovora o kupoprodaji zaključenih između stečajnog dužnika i trećih osoba, već Dragan Kresić to poništenje ili utvrđenje ništetnosti eventualno može tražiti tužbom u parničnom postupku. Stoga je, u točki I izreke ovog rješenja, odbijen prijedlog Dragana Kresića da sud u ovom stečajnom postupku poništi ili utvrdi ništetnim predmetni ugovor.

7. Odredbom čl. 348. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) propisano je da se žalba može podnijeti protiv presude donesene u prvom stupnju. Odredbom čl. 381. st. 1. ZPP-a propisano je da će se u postupku po žalbi protiv rješenja na odgovarajući primjenjivati odredbe koje važe za žalbu protiv presude. Dakle, iz čl. 348. i čl. 381. st. 1. ZPP-a, koje se u stečajnom postupku primjenjuju temeljem čl. 10. SZ-a, proizlazi da se žalba može podnijeti jedino protiv odluke suda donesene u prvom stupnju. Iz

predmetne žalbe Dragana Kresića (njegov podnesak od 18. listopada 2022. naslovljen „Žalba na nezakonito otvaranje ponuda i sklapanje ugovora sa ponuditeljem“ i podnesak od 26. listopada 2022. naslovljen „Dopuna žalbe uz izjavu o povišenju ponude za pokretnine“) proizlazi da predmetna žalba nije izjavljena protiv odluke suda donesene u prvom stupnju, već protiv radnji stečajnog dužnika poduzetim po stečajnom upravitelju. Stoga je sud predmetnu žalbu odbacio kao nedopuštenu (u točki II izreke ovog rješenja) temeljem čl. 358. st. 3. ZPP-a vezano uz čl. 10. SZ-a.

8. Inače, odredbom čl. 351. st. 1. ZPP-a propisano je da će, ako se na temelju podataka iz žalbe ne može utvrditi koja se presuda pobija (nepotpuna žalba), prvostupanjski sud rješenjem, protiv kojega nije dopuštena žalba, pozvati žalitelja da u određenom roku dopuni ili ispravi žalbu podneskom ili na zapisnik kod toga suda. Međutim, iz sadržaja predmetne žalbe jasno i nedvojbeno proizlazi da ona nije izjavljena protiv sudske odluke pa, stoga, sud nije primijenio odredbu čl. 351. st. 1. ZPP-a.

U Pazinu, 28. listopada 2022.

Sudac

Ivan Dujić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### DNA:

- e-oglasna ploča, 8 dana (čl. 12. SZ-a)
- Dragan Kresić iz Višnjevca, Bana Jelačića 102
- stečajni upravitelj Loris Rak

Broj zapisa: **eb314-09e90**

Kontrolni broj: **0626d-efd5a-10399**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.